



FORMATO DE EVALUACIÓN DE ARTÍCULOS

EVALUACIÓN PARES ACADÉMICOS

Apreciado Par Académico

La revista Ciencia y Poder Aéreo de la Escuela de Postgrados de la Fuerza Aérea Colombiana agradecen de antemano su participación en la evaluación del contenido del artículo que se comparte. El siguiente formato consta de una evaluación detallada de su contenido y aspectos formales, observaciones dirigidas al autor(es), un concepto final, y por último, solicitamos actualizar sus datos personales y profesionales, lo cual nos permitirá tener contacto directo para comunicaciones, noticias, eventos y registros correspondientes a procesos de indexación y participación en Bases de Datos, en aras de aumentar la calidad científica, editorial, visibilidad e impacto de la publicación de la cual usted ya es miembro.

Doy fe que como par evaluador del artículo encomendado llevaré a cabo una evaluación adecuada respetando la confidencialidad y no revelando detalles del manuscrito a revisar, durante o después del proceso de revisión. Además, durante la revisión: no utilizaré la información obtenida para mi beneficio o en perjuicio o descrédito, declarare todos los posibles conflictos de intereses buscando el asesoramiento de la revista, no permitiré que la nacionalidad, creencias religiosas o políticas, de género u otras características de los autores influyeran mis opiniones en el manuscrito.

Respecto a las expectativas de la revista durante el proceso de revisión declaro que: Responderé en un plazo de tiempo razonable y sin retardo intencional, declararé si no cuento la experiencia en la materia requerida para llevar a cabo la revisión, declararé cualquier interés potencialmente un conflicto o competencia (personal, financiera, intelectual, profesional, política o religiosa), en busca de asesoramiento de la revista si no estoy seguro de si algo constituye un interés relevante, seguiré las políticas de la revista en la evaluación de pares académicos, tendré en cuenta que el editor está mirando aquellos conocimientos de la materia en revisión, velando por el buen juicio, una evaluación honesta y justa de las fortalezas y debilidades de la obra y el manuscrito, seré específico en las críticas y proporcionaré pruebas con referencias apropiadas a sustentar declaraciones generales tales como, "este trabajo se ha hecho antes", para ayudar a los editores en su evaluación y decisión y en la justicia a los autores, no haré comentarios negativos desleales o críticas injustificadas acerca del manuscrito.

Título del manuscrito:

Fecha de entrega (al árbitro o evaluador):

Fecha de entrega de la valoración (al editor):

Tipología de artículo a evaluar:		Identifique el tipo de artículo de acuerdo con la siguiente clasificación
Artículo científico original		Documento completo que presenta de manera detallada los resultados originales derivados de proyectos de investigación y/o desarrollo tecnológico finalizados.
Artículo de reflexión		Documento original que presenta resultados de investigación desde una perspectiva analítica, interpretativa o crítica del autor, sobre una temática específica, recurriendo a fuentes originales.
Artículo de revisión		Documento resultado de una investigación donde se organiza, analiza, sistematizan e integran los resultados de investigaciones publicadas o no publicadas sobre un campo en ciencia y tecnología, con el fin de dar cuenta de los avances y las tendencias de desarrollo. Se caracteriza por presentar una cuidadosa revisión bibliográfica de por lo menos 50 referencias.
Artículo corto		Documento breve que presenta resultados originales preliminares o parciales de una investigación científica o tecnológica que requieren pronta difusión.
Reporte de caso		Documento que presenta los resultados de un estudio sobre una situación particular con el fin de dar a conocer las experiencias técnicas y metodológicas consideradas en un caso específico. Puede incluir una revisión sistemática comentada de la literatura sobre casos análogos.

TABLA DE VALORACIÓN

En la columna de la izquierda aparecen los diferentes ítems a evaluar en el documento, por favor señale en la columna central el valor que de acuerdo con su criterio, corresponde a cada uno, teniendo en cuenta que uno (1) es el menor valor y cinco (5) el máximo. Luego, en la tercera columna justifique la valoración asignada, cuando la calificación sea inferior a 4. NOTA. Al evaluar el resumen se debe elegir entre un resumen analítico-sintético o resumen analítico (según el presentado por el autor(es)). Si por el tipo de artículo (específicamente para los artículos "reporte de caso" - el numeral 6. método no aplica (n/a) la valoración sería cero (0).

EN RELACIÓN CON LA ESTRUCTURA Y CONTENIDO DEL LIBRO - MANUAL- GUÍA - CUADERNO DE INVESTIGACIÓN

ITEMS		VALORACIÓN	OBSERVACIÓN
1. ¿Existe coherencia entre el título y el contenido?			
2. Resumen (tipo analítico - sintético)	¿Presenta el o los objetivos del documento?		
	¿Da a conocer el enfoque, método o metodología a implementar?		
	¿Da a conocer el resultado y/o conclusión más relevante del manuscrito?		
2. Resumen	¿Expresa de manera breve y explícita los elementos más relevantes del escrito?		



FORMATO DE EVALUACIÓN DE ARTÍCULOS

EVALUACIÓN PARES ACADÉMICOS

ASPECTOS METODOLÓGICOS	(tipo analítico)	¿Incluye los resultados más significativos que presenta el manuscrito?		
	3. Palabras clave	¿Son apropiadas las palabras clave que menciona el autor?		
	4. La introducción presenta:	La visión general del tema.		
		Los objetivos del escrito		
		La estructura del documento		
	5. Metodo	¿Está en forma organizada, clara y precisa?		
		¿El autor describe explícitamente el método y las técnicas de análisis empleados?		
	6.	¿La estructura del documento es coherente en términos formales?		
	7.	¿La estructura del documento es coherente en términos conceptuales?		
	8.	¿Las conclusiones muestran coherencia con los objetivos planteados?		
	9.	¿El desarrollo de las ideas es suficiente en relación con los objetivos del documento?		
10.	¿Se definen las siglas y abreviaturas utilizadas?			
11.	¿Las referencias bibliográficas utilizadas son pertinentes? Todos los argumentos están sustentados por lo menos con una fuente?			
ASPECTOS CONCEPTUALES	12.	¿Existe rigor científico en el tratamiento de los conceptos y en general de la información?		
	13.	¿Tiene impacto social, científico y/o académico? o ¿aporta al área o disciplina del saber en el que se enmarca el manuscrito?		
	14.	¿El lenguaje utilizado es profesional y claro para el lector?		
	15.	¿Es suficiente el alcance y profundidad del documento en concordancia con el tema?		
Puntuación Total (Sumatoria)			0	

CALIFICACIÓN	VALORACIÓN	CONCEPTO
75 – 100	EXCELENTE	Publíquese como está - Es un producto publicable.
60 – 74	BUENO	Es un producto publicable con ajustes mínimos.
50 – 59	ACEPTABLE	Es un producto publicable con ajustes significativos.
0 – 49	NO ACEPTABLE	No es un producto publicable - Requiere correcciones profundas y serias.

(En caso de otorgar la valoración de ACEPTABLE, por favor indique los aspectos o ítems a mejorar para hacer el documento publicable)



FORMATO DE EVALUACIÓN DE ARTÍCULOS

EVALUACIÓN PARES ACADÉMICOS

Recomendaciones u observaciones adicionales:

DATOS PAR EVALUADOR

Nombres	
Apellidos	
País de nacimiento:	
Fecha de nacimiento	dd/mes/año
Nacionalidad:	
Tipo de documento de identidad	(Cédula de Extranjería - Cédula de Ciudadanía)
Número de Identificación	
Afiliación Institucional	
Formación Académica	
CvLAC (si aplica)	
ORCID	
Últimas publicaciones	
Líneas o áreas de investigación	
Número de teléfono fijo	
Número de celular	
Correo(s) electrónico(s)	
Dirección de correspondencia	

Nota: : Es importante para nosotros tener sus datos para el envío del ejemplar de este nuevo número de la Revista. Así mismo, se quiere contar con usted para futuros eventos; y de esta manera nos encontramos realizando una base de datos. Esperamos contar con la información que se presenta en este aparte del formato de evaluación. **El concepto debe ser enviado al correo cienciaypoderareo@gmail.com.**

Firmado (Árbitro o Par Académico)
Nombres y Apellidos

Firmado (Coordinadora Editorial)
María Carolina Suárez Sandoval